|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 51245-04-19 מדינת ישראל נ' כהן |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד נאור בן לולו** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **סהר כהן**  **ע"י ב"כ עוה"ד רן קרויט** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)

**גזר דין**

**כתב אישום מתוקן**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בביצוע עבירה של ניסיון התפרצות למקום מגורים לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 22.4.19, בשעה 20:10 לערך, עת שהה המתלונן בביתו בתחומי העיר רמלה (להלן: **הבית**) נשמע צלצול בפעמון דלת הבית אשר הייתה נעולה באותה עת (להלן: **הדלת**). בהמשך ולאור המתואר לעיל, ניגש המתלונן לדלת הבית והבחין דרך עינית הדלת בנאשם ובאחר נוסף אשר זהותו אינה ידועה במדויק למאשימה (להלן:  **האחר**), כשהם עם קפוצ'ון וכובע על ראשם.

3. בהמשך ובנסיבות המתוארות לעיל, ניסו הנאשם והאחר לפרוץ את דלת הבית בכך שהחדירו, כל אחד בתורו, תותב דמוי מפתח לתוך צילינדר הדלת וניסו לסובב ולפתוח את מנעול הדלת, אך המתלונן שעמד אותה עת בצידה השני של הדלת, אחז במפתח הקבוע בדלת ובכך מנע מהנאשם והאחר לפתחה. לאור המתואר לעיל, עזבו הנאשם והאחר את המקום.

**תסקירי שירות המבחן**

4. התקבלו שני תסקירים מטעם שירות המבחן ולהלן עיקריהם:

א. הנאשם בן 22 שנים ולחובתו ארבע הרשעות קודמות. הוא הופנה לשירות המבחן מספר פעמים בעבר. באותה העת, במסגרת התיקים הפליליים הקודמים לא הצליח לשתף פעולה באופן אפקטיבי עם שירות המבחן וניכר שאיננו מפנים את חומרת מעשיו.

ב. לצורך התיק הנוכחי שבפני, בתסקיר המאוחר בזמן שהתקבל, שירות המבחן התרשם שחל שינוי ניכר אצל הנאשם. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן, גילה בגרות וניכר שפיתח תובנה מהותית לשינוי דרכיו, עלייה על דרך הישר והתנתקות מהעולם העברייני.

ג. לנאשם בת זוג שמהווה דמות משמעותית עבורו לעידודו לניהול חיים נורמטיביים והוא מתעתד להינשא לה. בנוסף, מאז שחרורו של הנאשם ממאסרו האחרון הוא מקפיד בשמירה על שגרת חיים נורמטיבית הכוללת עבודה סדירה.

ד. לאור כל האמור לעיל, להערכת שירות המבחן, הסיכון להישנות ביצוען של עבירות פחת באופן משמעותי. שירות המבחן המליץ בסופו של יום על ענישה שתיתן עדיפות לפן השיקומי ותעביר לנאשם מסר של אמון ביכולתו לקיים חיים נורמטיביים. לכן, הומלץ על העמדתו בצו מבחן למשך שנה והטלת מאסר בדרך של עבודות שירות ושלא לתקופה המקסימלית.

**טענות הצדדים**

5. להלן טענות המאשימה לעניין העונש בתמצית:

א. הנאשם יליד 1998, לחובתו ארבע הרשעות קודמות בעבירות נשק ורכוש (ת/11 עד ת/15). תלויים ועומדים כנגדו שלושה מאסרים מותנים שהינם ברי הפעלה במקרה שבפני. המאסרים המותנים הם של 7 חודשים, 4 חודשים ו- 3 חודשים.

ב. המאשימה טענה שיש להשית על הנאשם 17 חודשי מאסר בפועל בגין התיק הנוכחי ובנוסף להפעיל את שלושת המאסרים המותנים, כך שהמאסר המותנה של 3 חודשים יהיה בחופף והמאסרים המותנים של 7 ו-4 חודשים יהיו במצטבר. לכן, המאשימה טענה שיש להשית על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות.

6. להלן טענות ההגנה לעניין העונש בתמצית:

א. לנאשם הורים חרשים אילמים ומגיל צעיר היה הפה שלהם מול מוסדות שלטון שונים וכל התקשורת החיצונית שלהם עם העולם הייתה דרכו. ההגנה הדגישה שמאז שחרורו של הנאשם ממאסרו האחרון בסוף שנת 2022, אין לו תיקים נוספים.

ב. תסקיר שירות המבחן מדבר בעד עצמו ומלמד על התפנית החיובית והמשמעותית שעשה הנאשם בחייו תוך נטישת חיי העבריינות ומעבר לתפקוד נורמטיבי שסובב סביב עבודתו ורצונו להקים משפחה משלו.

ג. הנאשם בדבריו האחרונים הדגיש ששינה את אורחות חייו מאז שהשתחרר מבית הסוהר, עזב את העיר רמלה ועבר להתגורר בעיר אחרת, ושהוא מתכוון להתחתן עם בת זוגו.

**מתחם העונש ההולם**

7. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בעבירה שבגינה הורשע הנאשם, אפנה למדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של התפרצות למקום מגורים כפי שהיא משתקפת מפסיקתו של בית המשפט העליון:

א. [רע"פ 1857/21](http://www.nevo.co.il/case/27476786) **חאלד עיד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.3.21). המבקש הורשע בבית משפט השלום בעבירות של התפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע עבירה וניסיון גניבה והושתו עליו 10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ב. [ע"פ 449/21](http://www.nevo.co.il/case/27343382) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.5.22). המערער הורשע בבית המשפט המחוזי בעבירה של התפרצות למקום מגורים בצוותא ונגזרו עליו 12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

ג. [רע"פ 3250/16](http://www.nevo.co.il/case/21473411) **שימחייאב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.4.16). המקש הורשע בעבירות של התפרצות לבית מגורים בכוונה לבצע גניבה או פשע וגניבה. בית משפט השלום השית עליו עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועונשים נלווים. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ד. [רע"פ 638/18](http://www.nevo.co.il/case/23579006) **גולן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.5.18). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוען של העבירות הבאות: התפרצות למגורים, גניבה והיזק לרכוש בזדון. נגזרו עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלווים. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ה. [רע"פ 8399/15](http://www.nevo.co.il/case/20784265) **קדוש נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.5.16). המבקש הורשע בהתפרצות למקום מגורים כדי לבצע גניבה, גניבה והיזק לרכוש במזיד. בית משפט השלום השית עליו 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

8. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לאירוע מושא כתב האישום נע בין 6 ועד 22 חודשי מאסר בפועל, וזאת בצירוף מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי.

**מאסר בחופף או במצטבר למאסר קודם**

9. שאלת ההצטברות או החפיפה של עונשי מאסר בפועל, וזאת לאחר תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נדונה ב- [ע"פ 7907/14](http://www.nevo.co.il/case/18654248) **ואזנה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.2.15) בפסקאות 8 – 18 לפסק דינו של כבוד השופט מזוז. שם נקבע כי הכלל הוא הצטברות של עונשי מאסר בפועל, במיוחד כאשר מדובר באירועים עברייניים נפרדים ושונים, והחריג הוא חפיפה וזאת רק בהתקיים נסיבות מיוחדות ובכפוף להנמקה מתאימה. על ההלכה האמורה חזר בית המשפט העליון גם ב-[ע"פ 1552/15](http://www.nevo.co.il/case/20060571) **גואל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.6.15) בפסקה 8 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן. לדעתי במקרה שבפני מתקיימות הנסיבות המיוחדות שמצריכות חפיפת כל המאסרים המותנים.

10. כפי שהוסבר בהרחבה בתסקירי שירות המבחן, הנאשם הינו בן להורים חרשים ואילמים ונשר מבית הספר בכיתה יא'. הנאשם גדל במסגרת חברתית ומשפחתית מורכבת שלימים הובילה להסתבכותו בפלילים. עם זאת, בשנה האחרונה חל מהפך משמעותי בחייו. הוא עזב את העיר רמלה מיוזמתו על מנת להתרחק מהסביבה העבריינית המוכרת שבה גדל ועבר להתגורר בעיר יבנה. הנאשם עובד בצורה סדירה בעסק שבניהול דודו וכיום חייו מתנהלים סביב עבודתו ורצונו להקים משפחה. מדובר בתפנית חיובית ומן הראוי שתינתן לנאשם הזדמנות לשקם את חייו.

11. התוצאה הסופית אליה הגיע תסקיר שירות המבחן הינה המלצה על ענישה שתיתן עדיפות לפן השיקומי ותעביר לנאשם מסר של אמון ביכולתו לקיים חיים נורמטיביים והמליץ על העמדתו במבחן למשך שנה והטלת מאסר בדרך של עבודות שירות בצירוף צו מבחן.

**קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

12. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון לקולא את גילו הצעיר של הנאשם; נסיבות חייו כפי שעולות מתסקיר שירות המבחן; הודאתו של הנאשם וחסכון בזמן שיפוטי; קבלת אחריות על מעשיו והבעת חרטה; השתלבותו בעבודה סדירה והשפעת העונש על מקום עבודתו; המלצת שירות המבחן.

13. לקחתי בחשבון לחומרא את עברו הפלילי של הנאשם שכולל 4 הרשעות קודמות.

14. לפיכך, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל.

ב. הנני מפעיל את המאסר המותנה של 4 חודשים שהוטל עליו ב- ת.פ 64015-12-2017 של בית משפט השלום בתל אביב מיום 17.7.2018;

ג. הנני מפעיל את המאסר המותנה של 7 חודשים שהוטל עליו ב- ת.פ 40298-4-2017 של בית משפט השלום רמלה מיום 18.3.2018;

ד. הנני מפעיל את המאסר המותנה של 3 חודשים שהוטל עליו ב- ת.פ 12789-7-2015 של בית משפט השלום לנוער – רמלה מיום 5.6.2017.

ה. כל המאסרים המותנים שצוינו לעיל ירוצו בחופף לעונש המאסר שהוטל עליו בתיק הנוכחי. ועל כן, **הנאשם ירצה סך הכל 9 חודשי מאסר בפועל ושירוצו בדרך של עבודות שירות.** הנאשם יתייצב ביום 31.10.23 בשעה 08:00 אצל הממונה על עבודות השירות לתחילת ריצוי עבודות השירות. עבודות השירות ירוצו בימים ובשעות ובמקום שמופיעים בחוות הדעת מיום 20.8.23.

ו. 7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע.

ז. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן עד תביעה מספר 1 בסך של 1,500 ₪ בתשלום אחד. הפיצוי ישולם עד ליום 1.11.23.

ח. הנאשם ישלם קנס בסך של 1,500 ₪ או 6 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.11.23 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

ט. הנני מטיל על הנאשם צו מבחן שתוקפו לשנה מהיום. הנאשם מוזהר שבמידה ויפר את צו המבחן או שלא יקיימו, בית המשפט יהיה רשאי לבטל את צו המבחן ולהשית עליו כל עונש אחר.

המזכירות תשגר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

5129371

54678313זכות ערעור תוך 45 ימים.

**ניתן היום, י"ב תשרי תשפ"ד, 27 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.**

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)